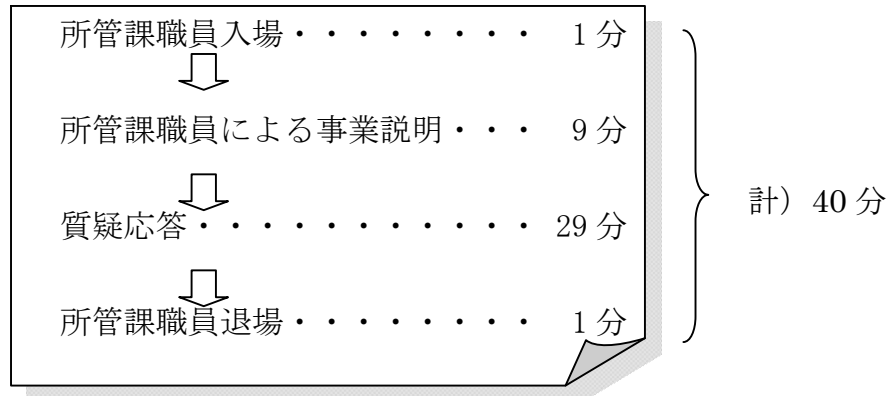


事務事業評価の所管課ヒアリングについて

1 時間配分（1事務事業あたり）



2 タイムスケジュール

【平成19年7月25日（水）】

時間	内容
午後1:30～午後1:40	○事前打合せ
午後1:40～午後2:20	○所管課ヒアリング① ⇒コミュニティ推進室「コミュニティ活動推進事業」 ○判定シート記入
午後2:20～午後3:00	○所管課ヒアリング② ⇒青少年対策課 「みんなで子どもの安全を守る運動事業」 ○判定シート記入
午後3:00～午後3:40	所管課ヒアリング③ ⇒健康推進課「総合福祉センター管理運営事業」 ○判定シート記入
午後3:40～午後3:50	○休憩 ○事務局資料整理(判定シート回収・集約表作成)
午後3:50～午後4:30	○集約表及び各委員の判定シート(写し)の配布 ○委員会全体協議・評価のまとめ

3 その他

- ① 所管課の事業説明において、残り時間1分と時間終了を事務局よりお知らせします。
- ② 質疑応答については、残り時間3分となった時点で事務局よりお知らせします。

事務事業評価の判定シート集約表(記入例)

事業名 △△△△事業所管課 △△部△△△△課

委員名 _____

項目		古賀 委員長		坂本 副委員長		赤木委員		田中委員		増田委員		委員会 決定		備考
事業の 必要性 実施主体	必要性	A	A	B	B	A	A	A	A	A	A	A	A	
		A		A	B	B	A	A	B	A	A	A		
有効性 ・ 効率性		B		A		B		A		B		B		
総合評価		B		C		B		A		B		B		

項目		コメント(理由など)											
事業の 必要性 実施主体	必要性												
有効性 ・ 効率性													
総合評価													

※「必要性」の視点⇒「その事業は必要なのか、必要として市が実施すべきか」

※「有効性・効率性」の視点⇒「市が実施すべきとして、手段として有効なのか、効果はでているのか。もっと、効率的なやり方があるのではないか」

事務事業評価の判定シート集約表

事業名 コミュニティ活動推進事業

所管課 コミュニティ推進部コミュニティ推進室

委員名 _____

項目		古賀 委員長	坂本 副委員長	赤木委員	田中委員	増田委員	委員会 決定	備考
事業の 必要性	必要性							
実施主体								
有効性 ・ 効率性								
総合評価								

項目		コメント(理由など)
事業の 必要性	必要性	
実施主体		
有効性 ・ 効率性		
総合評価		

※「必要性」の視点⇒「その事業は必要なのか、必要として市が実施すべきか」

※「有効性・効率性」の視点⇒「市が実施すべきとして、手段として有効なのか、効果はでているのか。もっと、効率的なやり方があるのではないか」

事務事業評価の判定シート集約表

事業名 みんなで子どもの安全を守る運動事業所管課 教育委員会事務局社会教育室青少年対策課

委員名 _____

項目		古賀 委員長	坂本 副委員長	赤木委員	田中委員	増田委員	委員会 決定	備考
事業の 必要性	必要性							
実施主体								
有効性 ・ 効率性								
総合評価								

項目		コメント(理由など)
事業の 必要性	必要性	
実施主体		
有効性 ・ 効率性		
総合評価		

※「必要性」の視点⇒「その事業は必要なのか、必要として市が実施すべきか」

※「有効性・効率性」の視点⇒「市が実施すべきとして、手段として有効なのか、効果はでているのか。もっと、効率的なやり方があるのではないか」

事務事業評価の判定シート集約表

事業名 総合福祉センター管理運営事業

所管課 保険・健康部健康推進課

委員名 _____

項目		古賀 委員長	坂本 副委員長	赤木委員	田中委員	増田委員	委員会 決定	備考
事業の 必要性	必要性							
実施主体								
有効性 ・ 効率性								
総合評価								

項目		コメント(理由など)
事業の 必要性	必要性	
実施主体		
有効性 ・ 効率性		
総合評価		

※「必要性」の視点⇒「その事業は必要なのか、必要として市が実施すべきか」

※「有効性・効率性」の視点⇒「市が実施すべきとして、手段として有効なのか、効果はでているのか。もっと、効率的なやり方があるのではないか」